



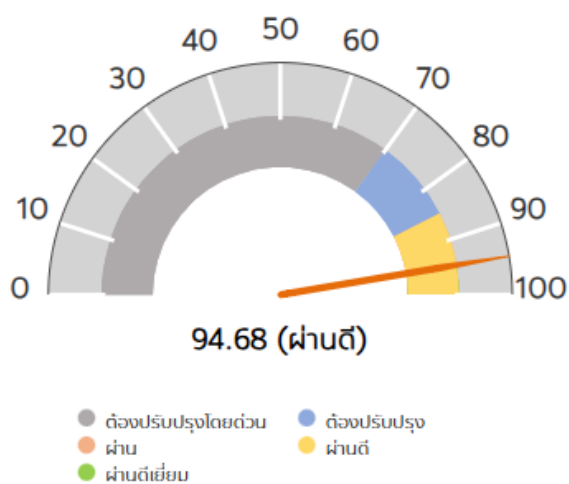
รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะกรรมการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของมหาวิทยาลัย (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

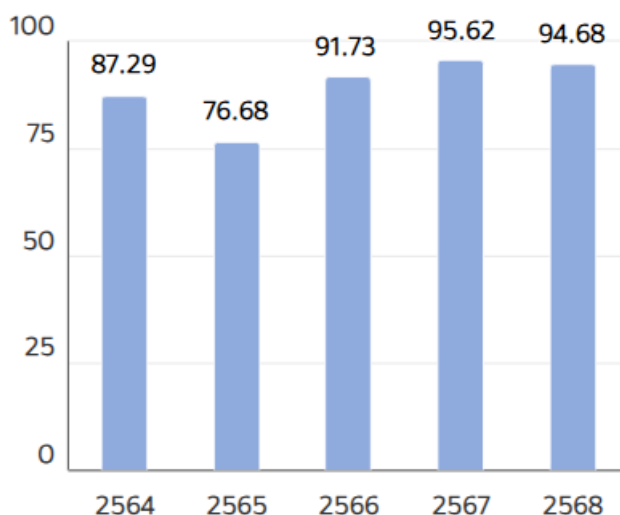
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี ได้ผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านดี โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ **94.68 คะแนน** ซึ่งผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป โดยผลการประเมินในภาพรวมและรายตัวชี้วัด นำเสนอดังนี้

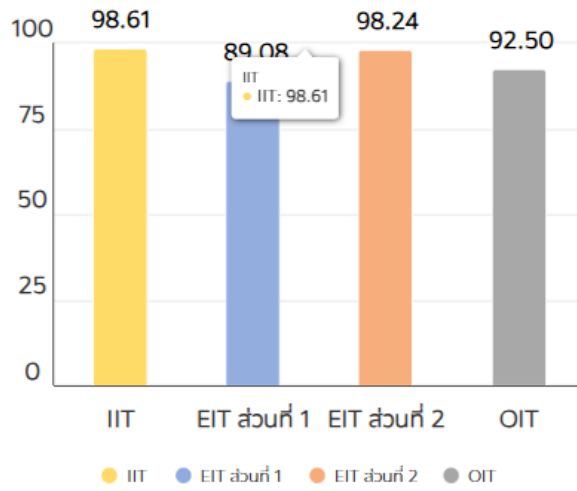
ผลการประเมินในภาพรวม



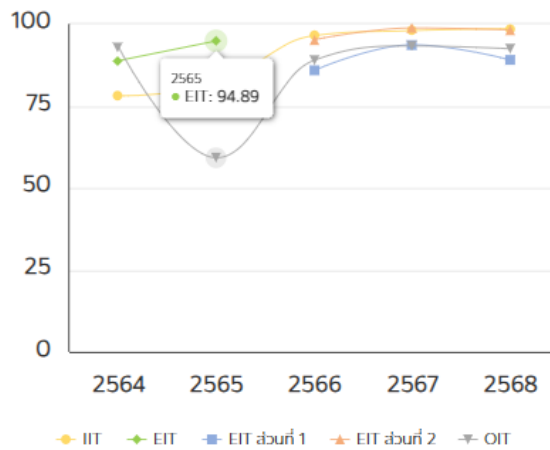
ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



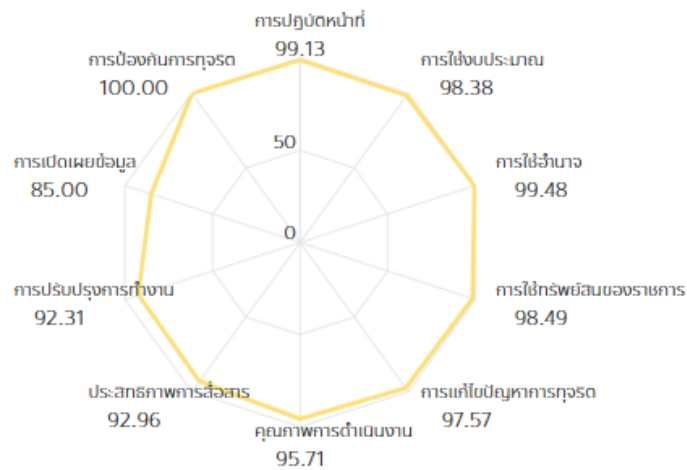
ผลการประเมินรายเครื่องมือ



ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



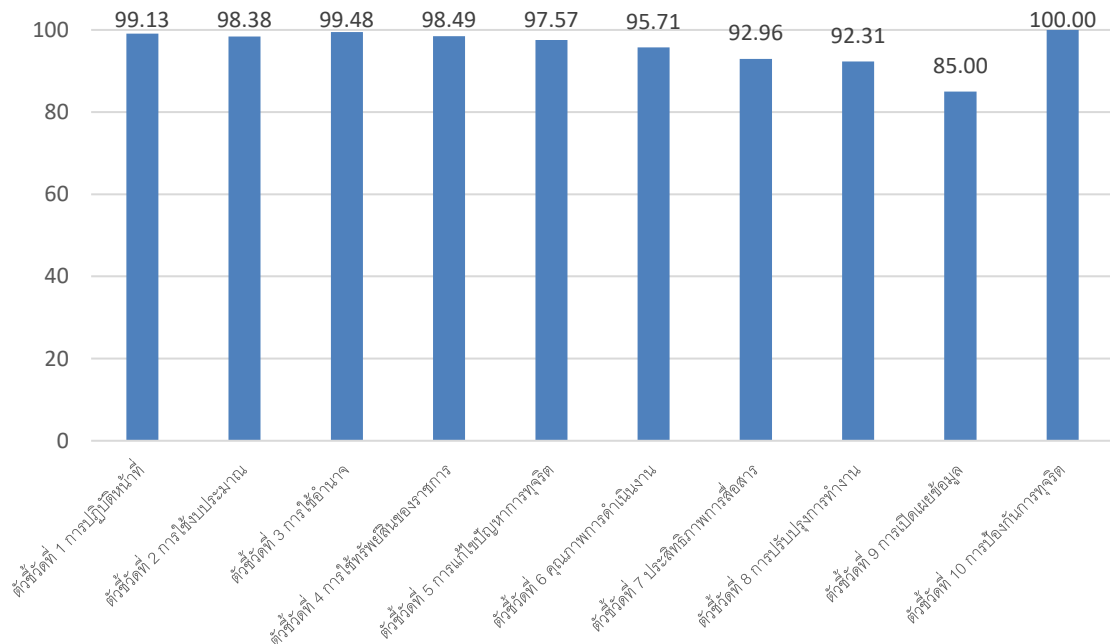
ผลการประเมินรายตัวชี้วัด



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	คะแนน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	99.13
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	98.38
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	99.48
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	98.49
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	97.57
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	95.71
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	92.96
	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	92.31
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	85.00
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00
ผลประเมินในภาพรวม (ผ่านดี)		94.68

แผนภูมิแสดงคะแนนรายตัวชี้วัด

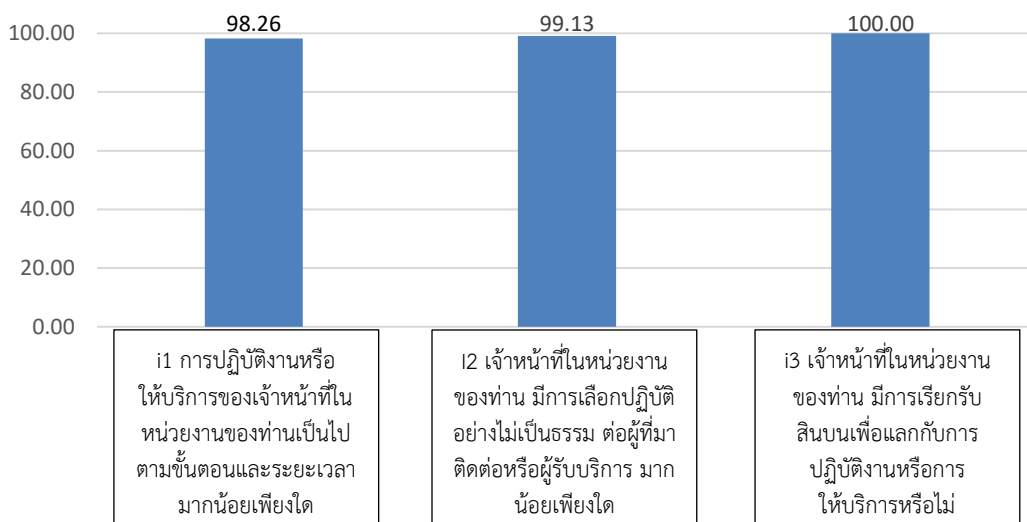


การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี ประจำปี 2568 ที่ได้คะแนนในภาพรวมเท่ากับ **94.68 คะแนน** มีเกณฑ์อยู่ในระดับผ่านดี แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานตามพันธกิจด้วยความโปร่งใส ปลอดภัยและประพตติมิชอบ ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพตติมิชอบ ทั้งนี้เพื่อเป็นการรักษามาตรฐานและส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย คณะกรรมการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี จึงได้ดำเนินการวิเคราะห์ สังเคราะห์ผลการประเมินเพื่อได้ข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญ ตลอดจนจุดเด่น จุดด้อย และปัญหาอุปสรรคของการดำเนินงาน เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนและกำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และปีต่อ ๆ ไป โดยได้ทำการวิเคราะห์ผลการประเมินเป็นรายตัวชี้วัด นำเสนอ ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1: การปฏิบัติหน้าที่

การประเมินตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน โดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ อย่างเคร่งครัด เท่าเทียมกัน นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่หรือที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ข้อ ผลการประเมินในภาพรวมถือว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับดีมากโดยได้คะแนนเฉลี่ยในมิตินี้เท่ากับ **99.13 คะแนน** แสดงให้เห็นว่าบุคลากรของมหาวิทยาลัยมีความเป็นมืออาชีพ มีความโปร่งใส และปฏิบัติหน้าที่โดยยึดมั่นในจรรยาบรรณวิชาชีพ

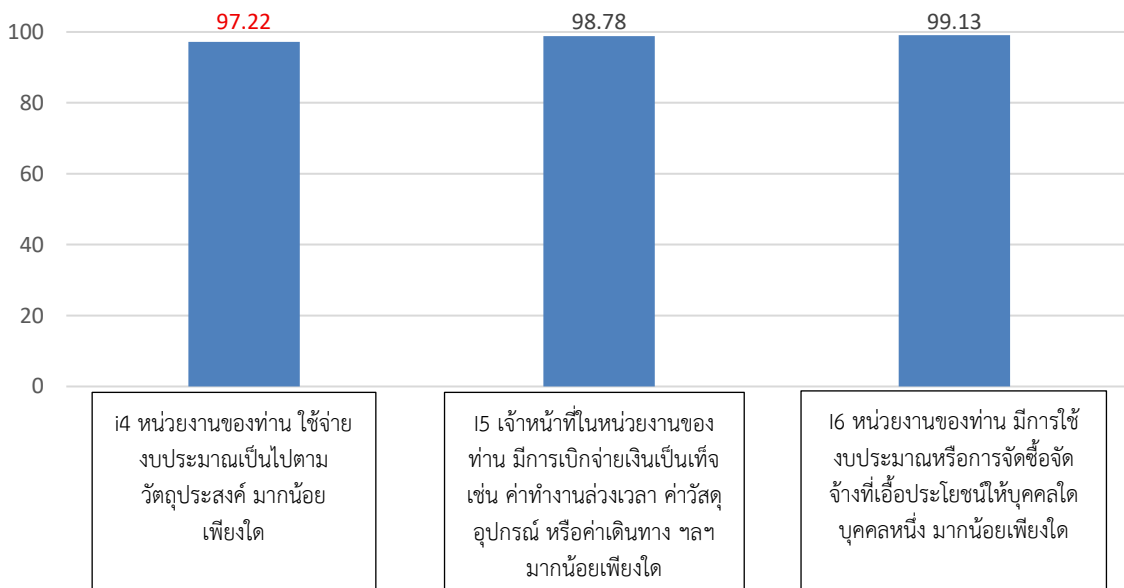


แผนภูมิแสดงคะแนนผลการประเมินรายข้อ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัดที่ 2: การใช้งบประมาณ

การประเมินตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง หรือการเบิกจ่ายเงินอย่างไม่ถูกต้อง ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุ ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ข้อ ผลการประเมินในภาพรวมถือว่ามีความอยู่ในระดับดีมากโดยได้คะแนนเฉลี่ยในมิตินี้เท่ากับ **98.38 คะแนน** สะท้อนให้เห็นว่าระบบการบริหารงานคลัง พัสดุ และการควบคุมภายในของมหาวิทยาลัยมีความเข้มแข็ง บุคลากรมีความตระหนักรู้และระมัดระวังในการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ได้อย่างถูกต้องตามระเบียบราชการ

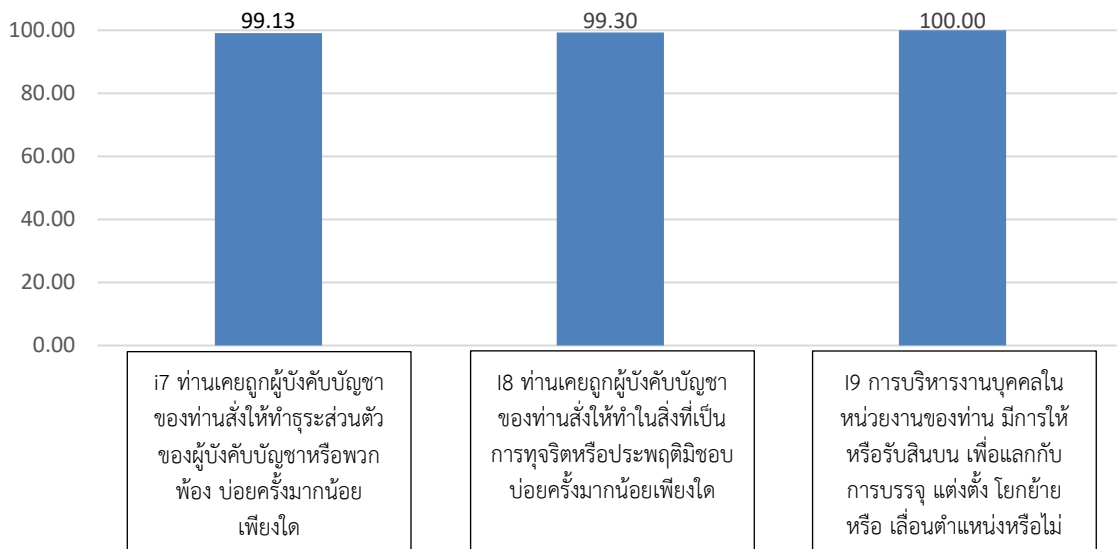
อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการรักษามาตรฐานการดำเนินงาน และพัฒนาปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดให้ดียิ่งขึ้น ควรมีการพัฒนาในประเด็นที่มีคะแนนต่ำสุดของตัวชี้วัด ได้แก่ ข้อ **i4 หน่วยงานใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์** (97.22 คะแนน) ซึ่งอาจเกิดจากสาเหตุการปรับเปลี่ยนแผนระหว่างปี ทำให้บุคลากรรู้สึกที่ไม่ตรงแผนเดิม หรือการเบิกจ่ายที่กระจุกตัวในช่วงไตรมาสสุดท้ายของปีงบประมาณ จนทำให้บุคลากรรู้สึกที่ไม่สอดคล้องกับช่วงเวลาที่ใช้งานจริง ซึ่งมหาวิทยาลัยควรมีระบบการจัดการให้บุคลากรได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อให้บุคลากรรับรู้ถึงการใช้จ่ายงบประมาณได้ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้



แผนภูมิแสดงคะแนนผลการประเมินรายข้อ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ 3: การใช้อำนาจ

การประเมินตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่มีการสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคล เช่น การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ที่อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ข้อ ผลการประเมินในภาพรวมพบว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับดีมากโดยได้คะแนนเฉลี่ยในมิตินี้เท่ากับ **99.13 คะแนน** และผลคะแนนของทั้ง 3 ข้ออยู่ในระดับสูงมาก (99.13-100.00 คะแนน) สะท้อนถึงบรรยากาศองค์กรและวัฒนธรรมการทำงานที่มีความเป็นมืออาชีพ ผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาทุกระดับใช้คุณธรรมและหลักธรรมาภิบาลในการปกครองบังคับบัญชา และมีระบบการบริหารงานบุคคลที่โปร่งใส ซึ่งผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรยึดถือปฏิบัติสภาพการดำเนินงานในปัจจุบันไว้ให้ดียิ่งขึ้นต่อไปเพื่อเป็นการรักษามาตรฐานการดำเนินงานของตัวชี้วัดนี้

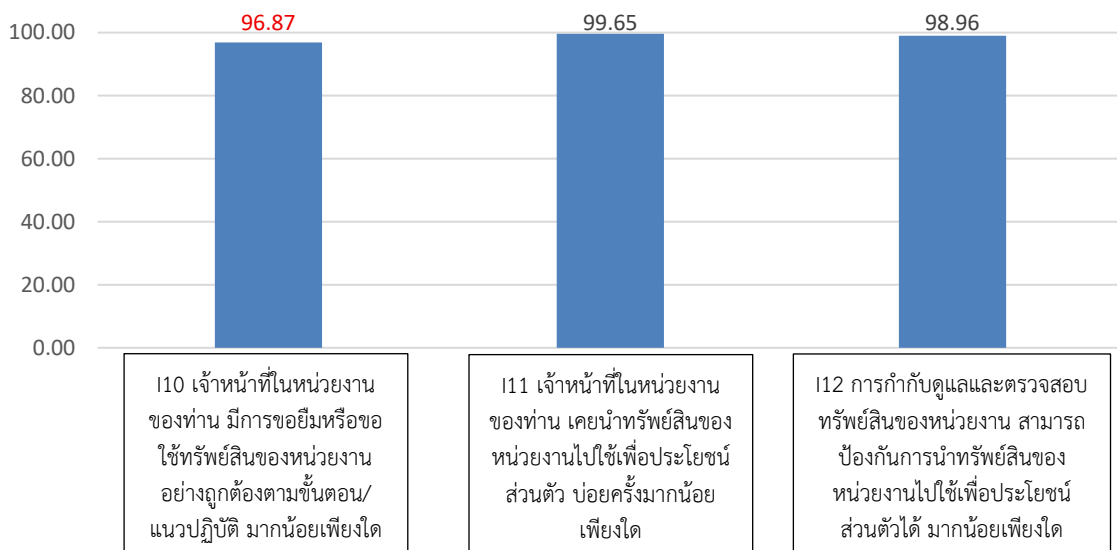


แผนภูมิแสดงคะแนนผลการประเมินรายข้อ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ตัวชี้วัดที่ 4: การใช้ทรัพย์สินของราชการ

การประเมินตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดแนวทางในการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานได้รับทราบและยึดถือปฏิบัติ ซึ่งควรจะต้องส่งเสริมให้การใช้ทรัพย์สินของราชการเป็นไปอย่างถูกต้อง มีความสะดวก และการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ข้อ ผลการประเมินในภาพรวมพบว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับดีมากโดยได้คะแนนเฉลี่ยในมิตินี้เท่ากับ **98.49 คะแนน** และผลคะแนนของทั้ง 3 ข้ออยู่ในระดับสูง (96.87-99.65 คะแนน) สะท้อนให้เห็นว่าระบบการพัสดุ การควบคุมภายใน และมาตรการกำกับดูแลทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพสูง บุคลากรมีจิตสำนึกที่ดีในการรักษาและแยกแยะทรัพย์สินส่วนตนออกจากทรัพย์สินของทางราชการ

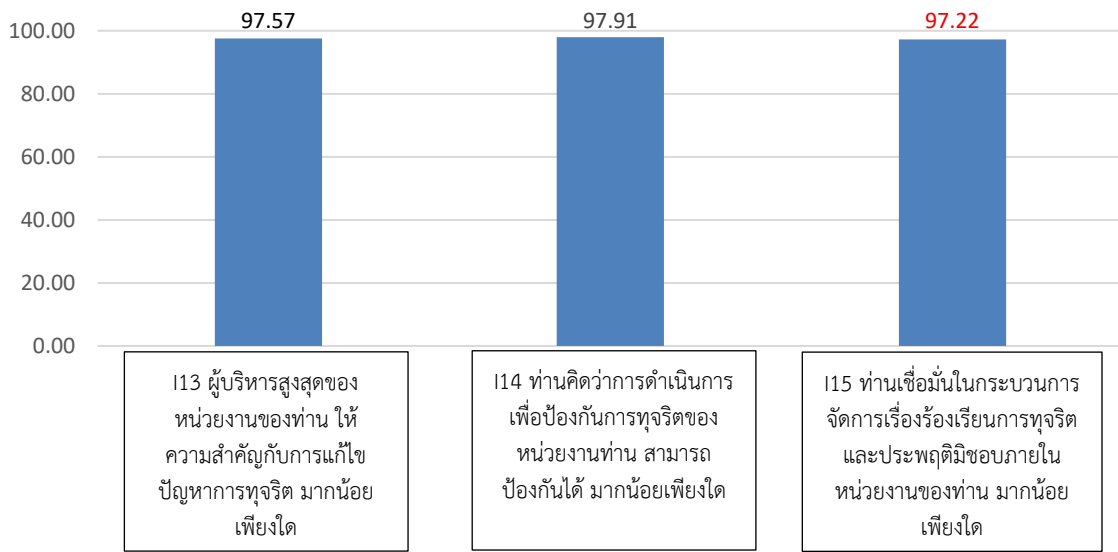
อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการรักษามาตรฐานการดำเนินงาน และพัฒนาปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดให้ดียิ่งขึ้น ควรมีการพัฒนาในประเด็นที่มีคะแนนต่ำสุดของตัวชี้วัด ได้แก่ ข้อ i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ (96.87 คะแนน) ซึ่งสาเหตุที่ได้คะแนนต่ำอาจเกิดจากบุคลากรบางส่วนอาจเห็นว่า ขั้นตอนการขอยืมหรือขอใช้พัสดุ/ครุภัณฑ์มีความยุ่งยาก ซับซ้อน หรือต้องใช้เอกสารมากเกินไป จนทำให้บางครั้งเกิดการหยิบยืมไปใช้งานก่อนแล้วค่อยทำเรื่องตามหลัง หรือการใช้ทรัพย์สินส่วนกลางข้ามหน่วยงานย่อยมีความไม่คล่องตัว ซึ่งมหาวิทยาลัยควรมอบหมายให้หน่วยงานหรือผู้เกี่ยวข้องพัฒนาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลการดำเนินงานในตัวชี้วัดนี้ให้ดียิ่งขึ้น



แผนภูมิแสดงคะแนนผลการประเมินรายข้อ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตัวชี้วัดที่ 5: การแก้ไขปัญหาการทุจริต

การประเมินตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง และความพยายามของหน่วยงานในการป้องกันการทุจริต โดยการจัดทำมาตรการภายในหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ รวมไปถึงการส่งเสริมการให้ข้อมูล เบาะแส หรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน และมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจังเมื่อพบว่ามีเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานกระทำความผิด ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ข้อ ผลการประเมินในภาพรวมพบว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับดีมากโดยได้คะแนนเฉลี่ยในมิตินี้เท่ากับ 97.57 คะแนน และผลคะแนนของทั้ง 3 ข้ออยู่ในระดับสูงและใกล้เคียงกัน (97.22-97.91 คะแนน) สะท้อนให้ถึงความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายด้านคุณธรรมและความโปร่งใสภายในองค์กรอย่างเป็นรูปธรรม บุคลากรเชื่อมั่นว่าผู้บริหารให้ความสำคัญมีเจตนาจริงจังที่แน่วแน่ และกำกับดูแลนโยบายการป้องกันและต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง มาตรการและกลไกการป้องกันการทุจริตที่มหาวิทยาลัยกำหนดขึ้น รวมถึงมาตรฐานขั้นตอนการปฏิบัติงานและระบบการบริหารความเสี่ยงมีประสิทธิภาพ สามารถควบคุมและป้องกันการประพฤติมิชอบในทางปฏิบัติได้อย่างแท้จริง ซึ่งผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องในกระบวนการควรยึดการปฏิบัติไว้ให้ได้อย่างต่อเนื่องเพื่อเป็นการรักษามาตรฐานการดำเนินงานของตัวชี้วัดนี้

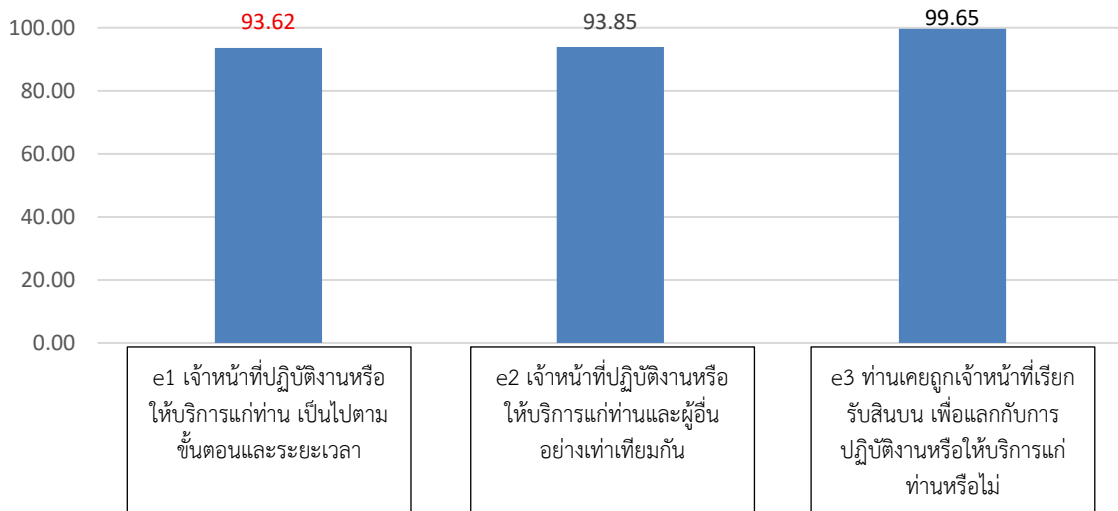


แผนภูมิแสดงคะแนนผลการประเมินรายข้อ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ 6: คุณภาพการดำเนินงาน

การประเมินตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติ หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เป็นไปตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนด และเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันโดย ไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงพฤติกรรมถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการให้บริการหรือปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ข้อ เก็บข้อมูลจาก 2 ส่วน คือส่วนที่ 1 เก็บข้อมูลโดยมหาวิทยาลัยประชาสัมพันธ์ ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้ามาตอบแบบสอบถามด้วยตนเอง (EitPublic) และส่วนที่ 2 เก็บข้อมูลโดยผู้ ประเมิน (EitSurvey) ได้คะแนนผลการประเมินในภาพรวมเฉลี่ยของทั้ง 2 ส่วนในมิตินี้เท่ากับ **95.71 คะแนน** ถือว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับดีมาก แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต มีการให้บริการที่ยอดเยี่ยมและโปร่งใส ควบคุมไปกับการรักษามาตรฐานความเท่าเทียม การรักษาเวลาและ ความสะดวกรวดเร็วในการให้บริการ

อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการรักษามาตรฐานการดำเนินงาน และพัฒนาปรับปรุงการดำเนินการตาม ตัวชี้วัดให้ดียิ่งขึ้น ควรมีการพัฒนาในประเด็นที่มีคะแนนต่ำสุดของตัวชี้วัด ได้แก่ ข้อ **e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน หรือให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา (93.62 คะแนน)** ซึ่งอาจเป็นเพราะว่ามีผู้รับบริการหรือผู้มา ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไป ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด สะท้อนว่ายังมีกระบวนการบางส่วนที่ผู้รับบริการเห็นว่าควรปรับปรุงใน เรื่องความรวดเร็ว หรือลดความซับซ้อนของขั้นตอนลง ซึ่งมหาวิทยาลัยควรมีแนวทางหรือมาตรการเพื่อพัฒนา ปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลการดำเนินงานในตัวชี้วัดนี้ให้ดียิ่งขึ้น

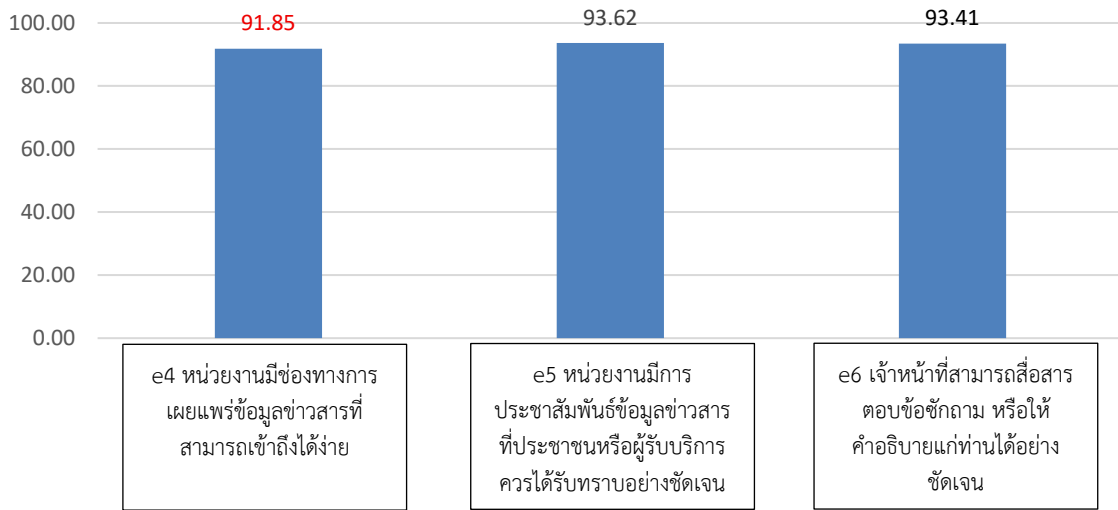


แผนภูมิแสดงคะแนนผลการประเมินรายชื่อ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7: ประสิทธิภาพการสื่อสาร

การประเมินตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่ายและไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน ในขณะเดียวกันหน่วยงานก็จะต้องมีการอธิบายหรือชี้แจงต่อประชาชนได้อย่างชัดเจนด้วย ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ข้อ เก็บข้อมูลจาก 2 ส่วน คือ EitPublic และ EitSurvey ได้คะแนนผลการประเมินในภาพรวมเฉลี่ยของทั้ง 2 ส่วนในมิตินี้เท่ากับ **92.96** คะแนน ถือว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับดีมาก ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีระบบการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ที่มีประสิทธิภาพ ข้อมูลข่าวสาร และประกาศต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยมีความถูกต้อง ครบถ้วน ชัดเจน และตรงตามความต้องการของผู้รับบริการ บุคลากรมีองค์ความรู้ในหน้าที่ สามารถชี้แจง ตอบข้อซักถาม และให้คำอธิบายแก่ผู้มาติดต่อราชการได้อย่างแม่นยำและมีจิตบริการ

อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการรักษามาตรฐานการดำเนินงาน และพัฒนาปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดให้ดียิ่งขึ้น ควรมีการพัฒนาในประเด็นที่มีคะแนนต่ำสุดของตัวชี้วัด ได้แก่ **ข้อ e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย (91.85 คะแนน)** ซึ่งมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของมหาวิทยาลัยเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ซึ่งอาจเป็นเพราะโครงสร้างเว็บไซต์แอปพลิเคชันหรือสถาปัตยกรรมระบบสารสนเทศหลักของมหาวิทยาลัย ยังมีข้อจำกัดบางประการที่ควรได้รับการปรับปรุง เช่น ความซับซ้อนในการสืบค้นข้อมูล หรือระบบหน้าจอการใช้งาน ที่ควรพัฒนาให้รองรับอุปกรณ์เคลื่อนที่ได้อย่างสมบูรณ์ เป็นต้น ซึ่งมหาวิทยาลัยควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลการดำเนินงานในตัวชี้วัดนี้ให้ดียิ่งขึ้น

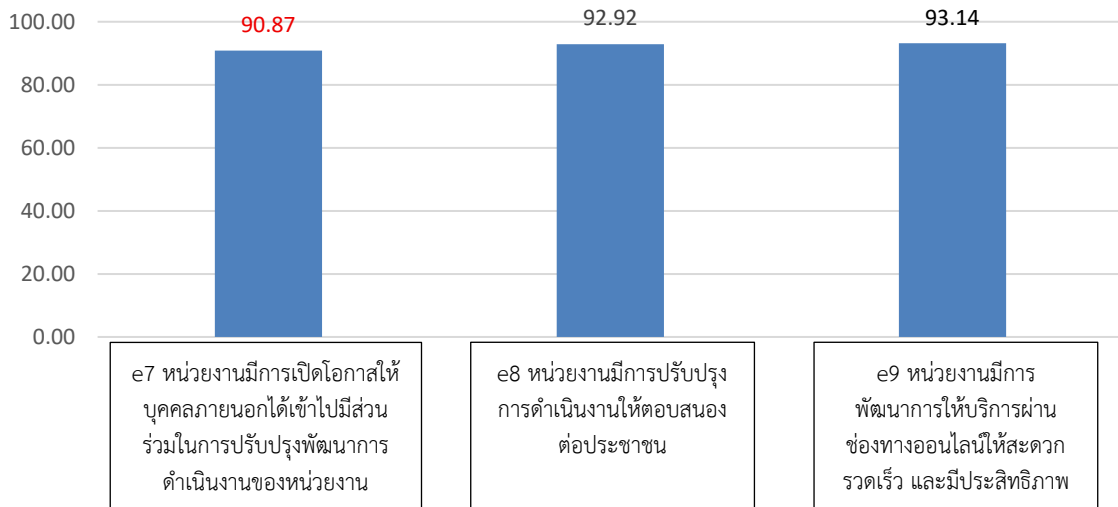


แผนภูมิแสดงคะแนนผลการประเมินรายชื่อ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดที่ 8: การปรับปรุงการทำงาน

การประเมินตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงาน ขั้นตอน วิธีการบริการ และการพัฒนาการให้บริการผ่านทางออนไลน์ให้สะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น รวมไปถึง การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นและเกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ข้อ เก็บข้อมูลจาก 2 ส่วน คือ EitPublic และ EitSurvey ได้คะแนนผลการประเมินในภาพรวมเฉลี่ยของทั้ง 2 ส่วนในมิตินี้เท่ากับ **92.31 คะแนน** ถือว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับดีมาก สะท้อนว่ามหาวิทยาลัยมีการตื่นตัวและพยายามปรับเปลี่ยนกระบวนการงานให้ทันสมัยอยู่ตลอดเวลา มีการเปลี่ยนผ่านกระบวนการงานสู่ระบบดิจิทัล เช่น ระบบบริการทางการศึกษาและการยื่นคำร้องผ่านระบบ E-Service ที่สามารถตอบสนองต่อผู้รับบริการภายนอกได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้กระบวนการทำงานมีความสะดวกรวดเร็ว และลดขั้นตอนการติดต่อหน้างานได้อย่างเป็นรูปธรรม และมหาวิทยาลัยมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชนอยู่ตลอดเวลา

อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการรักษามาตรฐานการดำเนินงาน และพัฒนาปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดให้ดียิ่งขึ้น ควรมีการพัฒนาในประเด็นที่มีคะแนนต่ำสุดของตัวชี้วัด ได้แก่ ข้อ **e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน** (90.87 คะแนน) ซึ่งอาจเป็นเพราะว่ามีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ซึ่งชี้ให้เห็นว่ากลไก ช่องทาง หรือมาตรการที่เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง หรือชุมชน เข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ร่วมวางแผน หรือร่วมติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ยังมีข้อจำกัดหรือขาดการประชาสัมพันธ์เชิงรุกอย่างทั่วถึง ซึ่งมหาวิทยาลัยควรให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายร่วมกันพัฒนาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลการดำเนินงานในตัวชี้วัดนี้ให้ดียิ่งขึ้น



แผนภูมิแสดงคะแนนผลการประเมินรายชื่อ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

ตัวชี้วัดที่ 9: การเปิดเผยข้อมูล

การประเมินตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 5 ประเด็น คือ (1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การประชาสัมพันธ์ (2) การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ได้แก่ แผนการดำเนินงานและงบประมาณ การปฏิบัติงาน และการให้บริการและการติดต่อประสานงาน (3) การจัดซื้อจัดจ้าง (4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล และประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม (5) การส่งเสริมความโปร่งใส ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน

ผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มหาวิทยาลัยได้คะแนนเท่ากับ 85.00 คะแนน ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ดี ผลการดำเนินงานทุกตัวชี้วัดย่อยได้คะแนนเต็ม 100 ยกเว้นตัวชี้วัดเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง ที่ข้อ ๐12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ 0 คะแนน และข้อ ๐13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567 ได้ 50 คะแนน ซึ่งทั้ง 2 ข้อนี้ มีการดำเนินการและมีการเปิดเผยข้อมูลในเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย แต่ที่ไม่ได้คะแนนเนื่องจากผู้ประเมินให้เหตุผลว่ามีการเปลี่ยนแปลงแบบฟอร์มการรายงาน ซึ่งในประเด็นนี้ ถึงแม้ว่าจะไม่ได้คะแนนจากการประเมิน แต่มหาวิทยาลัยคิดว่าข้อมูลที่เผยแพร่เป็นข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วน และเป็นประโยชน์ต่อประชาชนอย่างแท้จริง

ตัวชี้วัดที่ 10: การป้องกันการทุจริต

การประเมินตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 2 ประเด็น คือ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ได้แก่ นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) และการประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต (2) การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่ แผนป้องกันการทุจริต และมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

ผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยได้คะแนน 100 คะแนนเต็ม ซึ่งผลลัพธ์ดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญต่อการนำผลการประเมินมาพัฒนาเป็นมาตรการเชิงรุก มีการเปิดเผยข้อมูลเชิงนโยบายและผลการดำเนินงานอย่างครบถ้วน เป็นปัจจุบัน และเข้าถึงได้ง่าย แสดงถึงความโปร่งใสในกระบวนการทำงานอย่างแท้จริง มหาวิทยาลัยมีระบบการกำกับติดตามที่มีประสิทธิภาพ สามารถนำนโยบายและมาตรการต่าง ๆ ไปสู่การปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรมและมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน ปัจจัยสำคัญที่นำไปสู่ความสำเร็จในครั้งนี้ เกิดจากความมุ่งมั่นของฝ่ายบริหารที่กำหนดทิศทางนโยบายไว้อย่างชัดเจน ประกอบกับความร่วมมืออย่างเข้มแข็งของบุคลากร และการมีระบบการบริหารจัดการข้อมูลที่ดี ทำให้มหาวิทยาลัยสามารถรักษามาตรฐานความโปร่งใส ป้องกันความเสี่ยงด้านการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ และพร้อมที่จะรักษามาตรฐานนี้เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่สุจริตอย่างยั่งยืนต่อไป

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการขับเคลื่อนการประเมินฯ ได้ทำการวิเคราะห์ผลการประเมินในภาพรวม และนำตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนในลำดับท้ายมาพิจารณาเพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนา ได้แก่ **ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน** (95.71 คะแนน) **ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร** (92.96 คะแนน) และ **ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน** (92.31 คะแนน) ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้นำประเด็นดังกล่าวมาจัดทำเป็นมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี เพื่อขับเคลื่อนการปรับปรุงและยกระดับผลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นในปีงบประมาณถัดไป โดยมีรายละเอียดแนวทางการดำเนินงานดังนี้

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี

มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม เพื่อส่งเสริมการดำเนินงาน	ข้อค้นพบจากการวิเคราะห์ ผลการประเมิน	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>1. การปรับลดขั้นตอนและระยะเวลา การให้บริการ</p> <p>โดยให้หน่วยงานสายสนับสนุนที่ ปฏิสัมพันธ์กับบุคคลภายนอกโดยตรง ทบทวนขั้นตอนการทำงาน (Workflow) ลดขั้นตอนที่ ซ้ำซ้อน และกำหนด ระยะเวลาการให้บริการ (Service Charter) ที่ชัดเจน</p>	<p>จากคะแนนผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน พบประเด็นที่มี คะแนนต่ำสุดของตัวชี้วัด ได้แก่ ข้อ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา (93.62 คะแนน) ซึ่งอาจเป็นเพราะมี ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับ หน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่ กำหนด สะท้อนว่ายังมีกระบวนการ บางส่วนที่ผู้รับบริการเห็นว่าควรปรับปรุง ในเรื่องความเร็ว หรือลดความ ซับซ้อนของขั้นตอนลง</p>	<ol style="list-style-type: none">1. มอบหมายให้ทุกหน่วยงานสำรวจ วิเคราะห์ และทบทวนกระบวนการ ให้บริการ (Workflow) ที่เกี่ยวข้องกับ ผู้รับบริการภายนอก2. ปรับลดขั้นตอนการดำเนินงานที่ซ้ำซ้อน หรือไม่จำเป็น พร้อมกำหนดระยะเวลา การให้บริการ (Service Timeline) ให้ ชัดเจน3. จัดทำคู่มือหรือแผนผังขั้นตอนการ ให้บริการ (Service Flow) และประกาศ มาตรฐานการให้บริการ (Service Charter) เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์และจุด ให้บริการ4. กำหนดผู้รับผิดชอบติดตามระยะเวลา การให้บริการ และรายงานผลการ ดำเนินงานต่อผู้บริหารเป็นรายไตรมาส5. ประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ พร้อมนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุง กระบวนการให้บริการอย่างต่อเนื่อง	<p>เมษายน - กันยายน 2569</p>	<ol style="list-style-type: none">1. หน่วยงานภายในทุก หน่วยงาน2. งานสื่อสารองค์กรฯ กองกลาง สำนักงาน อธิการบดี

มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม เพื่อส่งเสริมการดำเนินงาน	ข้อค้นพบจากการวิเคราะห์ ผลการประเมิน	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>2. การขับเคลื่อนงานบริการสู่ระบบ ดิจิทัล</p> <p>โดยการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการออนไลน์ (E-Service) มาใช้ในงานตามพันธกิจของหน่วยงาน ภายในทุกหน่วยงาน เพื่อลดระยะเวลา การรอคอย และเพิ่มความสะดวกรวดเร็วให้แก่ผู้รับบริการ</p>	<p>จากคะแนนผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน พบประเด็นที่มีคะแนนต่ำสุดของตัวชี้วัด ได้แก่ ข้อ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา (93.62 คะแนน) ซึ่งอาจเป็นเพราะมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด สะท้อนว่ายังมีกระบวนการบางส่วนที่ผู้รับบริการเห็นว่าควรปรับปรุงในเรื่องความรวดเร็ว หรือลดความซับซ้อนของขั้นตอนลง</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. สสำรวจภารกิจและงานบริการที่สามารถพัฒนาเป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service) 2. พัฒนาหรือปรับปรุงระบบสารสนเทศให้รองรับการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์แบบครบวงจร (One Stop Service) 3. เชื่อมโยงระบบการยื่นคำร้อง การติดตามสถานะ และการแจ้งผลผ่านระบบออนไลน์ 4. จัดทำคู่มือการใช้งานระบบ E-Service และประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรและผู้รับบริการรับทราบ 5. ติดตามจำนวนผู้ใช้บริการ ระยะเวลาการให้บริการ และข้อเสนอแนะจากผู้ใช้งาน เพื่อนำมาปรับปรุงระบบอย่างต่อเนื่อง 	<p>เมษายน - กันยายน 2569</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. หน่วยงานภายในทุกหน่วยงาน 2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ 3. งานสื่อสารองค์กรฯ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี
<p>3. การปรับปรุงและพัฒนาโครงสร้างช่องทางดิจิทัล</p> <p>โดยการพัฒนาระบบอินเทอร์เฟซ (UI/UX) ของเว็บไซต์หลักและเว็บไซต์คณะ/หน่วยงานย่อย ให้ง่ายต่อการสืบค้นข้อมูล โดยยึดผู้รับบริการเป็นศูนย์กลาง</p>	<p>จากคะแนนผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร พบประเด็นที่มีคะแนนต่ำสุดของตัวชี้วัด ได้แก่ ข้อ e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย (91.85 คะแนน) ซึ่งมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการบางรายมีความเห็นว่าช่องทาง</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. แต่งตั้งคณะทำงานพัฒนาเว็บไซต์และสื่อดิจิทัลของมหาวิทยาลัย 2. สสำรวจและปรับปรุงโครงสร้างเว็บไซต์หลักและเว็บไซต์หน่วยงานให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน 	<p>มกราคม - กันยายน 2569</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ 2. หน่วยงานภายในทุกหน่วยงาน

มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม เพื่อส่งเสริมการดำเนินงาน	ข้อค้นพบจากการวิเคราะห์ ผลการประเมิน	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>การเผยแพร่ข้อมูลของมหาวิทยาลัย เข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ซึ่งอาจเป็นเพราะโครงสร้างเว็บแอปพลิเคชันหรือสถาปัตยกรรมระบบสารสนเทศหลักของมหาวิทยาลัย ยังมีข้อจำกัดบางประการที่ควรได้รับการปรับปรุง</p>	<ol style="list-style-type: none"> 3. ปรับปรุงเมนูและหมวดหมู่ข้อมูลให้ค้นหาได้ง่าย รองรับการใช้งานผ่านโทรศัพท์มือถือ (Responsive Design) 4. กำหนดผู้รับผิดชอบปรับปรุงข้อมูลข่าวสารของแต่ละหน่วยงานให้เป็นปัจจุบัน 5. ตรวจสอบประสิทธิภาพการเข้าถึงเว็บไซต์และรายงานผลการปรับปรุงอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง 		
<p>4. การเพิ่มช่องทางการสื่อสารและการจัดทำระบบตอบกลับอัตโนมัติ โดยจัดทำระบบคำถามที่พบบ่อย (FAQ) บนสื่อสังคมออนไลน์ที่เป็นที่นิยม (เช่น Line Official Account หรือ Facebook Messenger) เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้รับบริการเข้าถึงข้อมูลได้ตลอดเวลา</p>	<p>จากคะแนนผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร พบประเด็นที่มีคะแนนต่ำสุดของตัวชี้วัด ได้แก่ ข้อ e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย (91.85 คะแนน) ซึ่งมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของมหาวิทยาลัย เข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ซึ่งอาจเป็นเพราะโครงสร้างเว็บแอปพลิเคชันหรือสถาปัตยกรรมระบบสารสนเทศหลักของมหาวิทยาลัย ยังมีข้อจำกัดบางประการที่ควรได้รับการปรับปรุง</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. พัฒนาช่องทางการสื่อสารออนไลน์ของมหาวิทยาลัย เช่น Line Official Account, Facebook และเว็บไซต์ 2. จัดทำระบบคำถามที่พบบ่อย (FAQ) และพัฒนาระบบ AI Chatbot สำหรับตอบข้อซักถามเบื้องต้น 3. กำหนดผู้รับผิดชอบติดตามและตอบข้อซักถามภายในระยะเวลาที่กำหนด 4. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการติดต่อให้ผู้รับบริการรับทราบอย่างทั่วถึง 5. สรุปสถิติการใช้บริการและข้อเสนอแนะเพื่อนำมาปรับปรุงการให้บริการด้านการสื่อสาร 	<p>เมษายน - กันยายน 2569</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ 2. งานสื่อสารองค์กรฯ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม เพื่อส่งเสริมการดำเนินงาน	ข้อค้นพบจากการวิเคราะห์ ผลการประเมิน	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>5. การส่งเสริมและการสร้างกลไกการมีส่วนร่วมของเชิงรุก</p> <p>โดยจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นจากบุคคลภายนอกแบบออนไลน์ผ่านหน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งกำหนดให้มีการสื่อสารสะท้อนกลับ (Feedback) ด้วยการสรุปผลการปรับปรุงงานตามที่สาธารณชนเสนอ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและกระตุ้นการมีส่วนร่วมอย่างเป็นรูปธรรม</p>	<p>จากคะแนนผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน พบประเด็นที่มีคะแนนต่ำสุดของตัวชี้วัด ได้แก่ ข้อ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน (90.87 คะแนน) ซึ่งอาจเป็นเพราะว่ามีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ซึ่งชี้ให้เห็นว่ากลไก ช่องทาง หรือ มาตรการที่เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง หรือ ชุมชน เข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ร่วมวางแผน หรือร่วมติดตาม ตรวจสอบ การดำเนินงาน ของ มหาวิทยาลัย ยังมีข้อจำกัดหรือขาดการประชาสัมพันธ์เชิงรุกอย่างทั่วถึง</p>	<ol style="list-style-type: none">1. จัดทำช่องทางรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียผ่านเว็บไซต์และระบบออนไลน์2. เปิดโอกาสให้นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง ชุมชน และภาคีเครือข่าย เข้ามามีส่วนร่วมในการเสนอแนะแนวทางการพัฒนามหาวิทยาลัย3. วิเคราะห์ข้อเสนอแนะและจัดทำแผนปรับปรุงการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง4. ประกาศผลการดำเนินงานและการนำข้อเสนอแนะไปใช้ (Feedback) ผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย5. ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน พร้อมรายงานต่อคณะกรรมการขับเคลื่อน ITA และผู้บริหารมหาวิทยาลัยอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	<p>เมษายน - กันยายน 2569</p>	<p>งานสื่อสารองค์กรฯ กองกลาง สำนักงาน อธิการบดี</p>

ทั้งนี้ ในการดำเนินงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้คณะกรรมการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นผู้ขับเคลื่อนการดำเนินงาน กำกับ ติดตามผลการดำเนินงาน และจัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรการฯ เสนอต่อมหาวิทยาลัย
